|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Protokół rozbieżności**  **do projektu *ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw (UD412)*** | | | | |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/**  **pkt Uzasadnienia/**  **pkt OSR** | **Podmiot zgłaszający** | **Treść uwagi** | **Stanowisko wnioskodawcy** |
|  | **Art. 1 pkt 3 lit. a tiret pierwsze – dot. projektowanego art. 5 ust 1 pkt 1 ustawy o CEIDG** | **MF** | Ministerstwo Finansów podtrzymuje swoja wcześniejszą uwagę dot. wpisu daty urodzenia w przypadku nie posiadania przez przedsiębiorcę numeru PESEL. Z odniesienia do uwag wynika, że "w praktyce zdecydowana większość cudzoziemców wpisanych do CEIDG będzie posługiwała się nr PESEL" co jednoznacznie świadczy o tym, że będzie istniała grupa nie posługująca się numerem PESEL a w takich przypadkach identyfikacja podmiotu bez wpisu daty urodzenia będzie niemożliwa. | Należy rozróżnić dane podlegające wpisowi do CEIDG od danych zawartych we wniosku (których zakres jest szerszy niż widoczny w CEIDG. Czym innym są dane wpisane do CEIDG, o których mowa w art. 5 ustawy o CEODG i PIP, a czym innym są dane zawarte w formularzu. Jako, że formularz wniosku o wpis do CEIDG jest jednocześnie żądaniem dokonania zgłoszenia identyfikacyjnego/aktualizacyjnego NIP, Regon, to wspomniany formularz będzie zwierał dane niezbędne do dokonania wszystkich zgłoszeń wskazanych w przepisach ustawy. Np. aktualnie daną wpisaną do CEIDG w rozumieniu art. ustawy o CEIDG i PIP nie jest nr dokumentu tożsamości a jednak sam formularz zawiera taką rubrykę i składając wniosek przedsiębiorca musi ją wypełnić. Opisana zasada będzie dotyczyła również daty urodzenia, tak aby US/ZUS/REGON/KRUS otrzymały komplet danych.  Ponadto należy zauważyć, że data urodzenia jest daną osobową i powinna podlegać szczególnej ochronie podobnie jak PESEL tj. nie powinna być widoczna (jawna) we wpisie w CEIDG. A zatem z praktycznego punktu widzenia data urodzenie nie byłaby widoczna we wpisie. |
|  | **Art. 1 pkt 3 lit. c-d – dot. projektowanego art. 5 ust 3-4 ustawy o CEIDG** | **RCL** | Ponadto aktualna pozostaje uwaga redakcyjna dotycząca zastosowania techniki odesłań w art. 5 ust. 3 i 4 ustawy – uwaga ta nie dotyczyła rozdzielenia zakresów danych dla zarządcy sukcesyjnego i dla przedstawicieli ustawowych, do czego odnosi się wyjaśnienie w pkt 4 tabeli uwag, ale sposobu wskazania mieszczących się w tym zakresie danych (np. wskazanie, że dane zarządcy sukcesyjnego obejmują „dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1” może oznaczać, że chodzi o numer PESEL tego zarządcy albo o numer PESEL przedsiębiorcy, wobec którego pełni on funkcję zarządcy). | Użyte w ust. 3 i 4 formułowanie "odpowiednio danych, o których mowa...", dotyczą danych zarządcy lub przedstawiciela w zakresie tożsamym jak w przypadku przedsiębiorcy, ale będą miały odpowiednie zastosowanie do zarządcy czy przedstawiciela.  Oznacza to, że zakres (rodzaj) wymaganych danych opisanych w zależności czy dot. zarządcy czy przedstawiciela mieści się w art. 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 5-7 i jest analogiczny dla przedsiębiorcy jak i dla zarządcy sukcesyjnego czy przedstawiciela, natomiast sfomułowanie „odpowiednio danych” oznacza, że w odniesieniu do każdego z nich (przedsiębiorca/zarządca przedstawiciel) wpisowi podlegają jego dane np. adresowe czy nr PESEL.  Dla zarządcy odpowiednio jego dane w zakresie, który wskazuje art. 5 ust. 1 pkt 1, 5, 6b i 7 ustawy CEIDG i PIP.  Dla przedstawiciela odpowiednio jego dane w zakresie, który wskazuje art. 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 5–7. ustawy CEIDG i PIP.  Katalog danych podlegających wpisowi jest analogiczny dla każdej z opisywanych osób, a projektowany przepis pozwala uniknąć powtórzeń i nakazuje przekazanie odpowiednich (właściwych dla danej osoby) danych. |
|  | **Art. 1 pkt 19 lit. a – dot. projektowanego art. 21 ust. 1a ustawy o CEIDG** | **RCL** | RCL podtrzymuje ujęte w uwadze z pkt 6 ppkt 4 pisma RCL zastrzeżenia dotyczące dodawanych przepisów art. 21 ust. 1a i 3 ustawy o CEIDG. Wskazane w pkt 52 tabeli uwag wyjaśnienia:  1) wystąpienia przesłanki braku we wpisie w CEIDG imienia i nazwiska odnosi się do sytuacji faktycznej (zmigrowanie takich wpisów z ewidencji gminnej), należy zatem przyjąć, że wskazana wadliwość wpisu jest skutkiem nieprawidłowego działania organu. Naprawienie powstałego błędu powinno zatem nastąpić z inicjatywy organu, jednakże wątpliwości budzi dokonanie tego automatycznie, bez udziału podmiotu wpisanego – może to bowiem prowadzić do powiększania błędu pierwotnego. Należy zauważyć, że art. 32 ustawy o CEIDG przewiduje już np. procedurę wzywania przedsiębiorcy do zmiany wpisu; | Projektodawca podziela opinię RCL, że „naprawa” powstałego błędu powinna nastąpić po stronie organu – Ministra - prowadzącego ST CEIDG. Jednakże, biorąc pod uwagę ekonomikę i proporcjonalność w postepowaniu organu, należy wskazać, że przywołany art. 32 ustawy o CEIDG i PIP, zgodnie z którym Minister wzywa przedsiębiorcę do zmiany wpisu, w przypadku, gdy wpis zawiera dane niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, wiąże się z nadmierną sankcją. Bowiem w przypadku niedokonania ww. zmiany Minister może wykreślić wpis z CEIDG. Biorąc pod uwagę, że brak imienia i nazwiska w rubryce „Firma przedsiębiorcy” jest wynikiem błędów przy migracji wpisów, który dodatkowo, w łatwy i nieangażujący samego (niezawinionego) przedsiębiorcy sposób, można skorygować poprzez dopisanie (znanego Ministrowi i znajdującego się już we wpisie w rubrykach „imię” i „nazwisko” ) imienia i nazwiska przedsiębiorcy do rubryki „Firma przedsiębiorcy” nie ma potrzeby stosowania art. 32 czy tworzenia dodatkowej skomplikowanej procedury administracyjnej. |
|  | **Art. 1 pkt 28 – dot. projektowanego art. 30 ustawy o CEIDG** | **RCL** | RCL zauważa także, że jakkolwiek w projekcie wprowadzono szereg korekt legislacyjno-redakcyjnych, aktualne pozostaje wskazanie na potrzebę dalszego dopracowania projektu pod tym względem, w tym w zakresie wyeliminowania błędów w stosowaniu techniki określonej w § 88 ZTP (tzw. „zbiorówek”), której nie stosuje się w celu wprowadzenia zmian wyłącznie w ramach jednego artykułu ustawy (np. art. 1 pkt 28 lit. a projektu). | Z uwagi na ekonomikę pracy oraz dla zachowania spójności tekstu ustawy zastosowane rozwiązanie wydaje się zasadne. Dodatkowo zauważyć należy, że takie rozwiązanie zastosowano w szeregu obowiązujących aktów prawnych np.  - w zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1250) - „w art. 97 w ust. 1 i 2 wyrazy "ministrem właściwym do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa" zastępuje się wyrazami "ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa".  - w zmianie rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych (…) Dz.U.2017.1613 – w § 6 lit. a tiret drugie podwójne tiret drugie - „w tiret piąte, tiret szóste i tiret siódme wyrazy "z upośledzeniem umysłowym" zastępuje się wyrazami "z niepełnosprawnością intelektualną" |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42a ust 2 ustawy o CEIDG** | **RCL** | Zawarte w pkt 66 tabeli uwag wyjaśnienia do uwagi z pkt 5 pisma RCL, dotyczącej zasadności sprecyzowania rodzaju informacji o spółce cywilnej wskazanych w projektowanym art. 42a ust. 2 ustawy o CEIDG, powołują się na spójność terminologiczną tej regulacji z danymi dotychczas podawanymi przez wspólników spółki cywilnej w formularzach służących do rejestracji spółki cywilnej w urzędzie skarbowym i GUS i ujęcie tak samo określonych danych w obowiązujących formularzach rejestracyjnych (np. w NIP-2 oraz RG-OP) oraz na brak intencji przyjęcia odmiennego zakresu danych. Nie kwestionując zasadności zachowania jednolitego zakresu danych ani braku potrzeby tworzenia nowych definicji dla już obowiązujących i znanych przedsiębiorcom kategorii, należy zauważyć, że wskazane w wyjaśnieniach projektodawcy formularze rejestracyjne mają charakter uniwersalny – zostały opracowane dla łącznej kategorii podmiotów (zwykle – osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej) obejmującej podmioty o różnym statusie i zasadach funkcjonowania. Tymczasem projektowana regulacja art. 42a ustawy dotyczy wyłącznie jednej skonkretyzowanej grupy podmiotów, tj. spółek cywilnych.  Nie znajduje zatem uzasadnienia wprowadzenie w ustawie wymogu informacyjnego niedostosowanego do tej formy prawnej i „dokonywanie przekładu” tej regulacji na instytucje prawne właściwe spółce cywilnej w dodatkowych instrukcjach. Jeżeli w ocenie projektodawcy uregulowanie w ustawie zakresu informacji o spółce cywilnej z uwzględnieniem instytucji prawnych właściwych dla tej spółki mogłoby prowadzić do wątpliwości w stosowaniu przepisu w kontekście równocześnie składanych uniwersalnych formularzy rejestracyjnych (vide dodawany art. 42b ust. 2 ustawy o CEIDG), to wskazana w wyjaśnieniach instrukcja do wniosku może wyjaśniać relację między poszczególnymi pozycjami wniosku (szczegółowego) i formularza (uniwersalnego). | Definicje, wyjaśnienia dla kategorii, o których mowa w art. 42a ust. 2 w szczególności data wykreślenia, data ustania bytu prawnego spółki cywilnej zostaną zamieszczone w instrukcji wypełnienia wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej. We współpracy z MF, ZUS i GUS zostaną przygotowane objaśnienia pojęć zawartych w formularzu i tym samym publikowanych w CEIDG, z uwzględnieniem z jednej strony specyfiki spółki cywilnej jak i nie naruszając już obowiązującej praktyki.  Dodatkowo należy mieć na uwadze, że w CEIDG będzie publikowana informacja wyłącznie o spółkach cywilnych, których wspólnikiem jest przedsiębiorca wpisany do CEIDG, natomiast w przypadku pozostałych spółek cywilnych (bez wspólników wpisanych do CEIDG) zasady zgłoszeń pozostają bez zmian. Stąd wprowadzenie odrębnej terminologii obowiązującej część danej grupy (spółek cywilnych) i niemającej zastosowania do wszystkich jest w ocenie MRiT niezasadna. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42a ust 2 pkt 8ustawy o CEIDG** | **MF** | Ministerstwo Finansów podtrzymuje uwagę dot. publikacji adresów miejsc prowadzenia działalności gospodarczej (stałego oraz dodatkowych). Uwaga nie została wyjaśniona a brak publikacji takich informacji nie jest zrozumiały, szczególnie, że w przypadku przedsiębiorców prowadzących JDG takie informacje są publikowane. | We wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej będą rubryki w zakresie adresów miejsc prowadzenia działalności gospodarczej (stałego oraz dodatkowych). Natomiast publikowany będzie jedynie adres siedziby. Przyjęcie takiego rozwiązania wynika z zaleceń PUODO. Ponadto adresy prowadzenia działalności gospodarczej są zawarte we wpisie przedsiębiorcy w CEIDG. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42e ustawy o CEIDG** | **MF** | Tak sformułowany przepis jest nadal nieprecyzyjny chyba, że zamysłem projektodawcy jest aby każdy wniosek (np. o zawieszenie) zawierał dane będące danymi obowiązkowymi w zakresie zgłoszenia identyfikacyjnego lub aktualizacyjnego w rozumieniu ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Czyli w praktyce każdy wniosek, niezależnie od jego przeznaczenia oraz zawartej w nim treści, będzie w istocie zgłoszeniem identyfikacyjnym, bądź aktualizacyjnym i obowiązkowo będzie musiał zawierać dane wymagane przez to zgłoszenia. | W praktyce każdy wniosek będzie w istocie zgłoszeniem identyfikacyjnym, bądź aktualizacyjnym. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42f ust. 4 ustawy o CEIDG** | **MF** | Niezrozumiały jest zakres, w którym naczelnik właściwego urzędu skarbowego będzie obowiązany weryfikować czy wniosek został złożony przez osobę nieuprawnioną. | Weryfikacji wniosku czy został on złożony przez osobę uprawnioną będzie dokonywał system CEIDG (w praktyce będzie miało to miejsce w przypadku umów spółek cywilnych zawartych on-line przy wykorzystaniu wzorca udostępnianego w systemie, bowiem wtedy jest możliwe automatycznie sprawdzenie) oraz naczelnik urzędu skarbowego, w przypadku gdy nie będzie możliwa automatyczna weryfikacja przez system CEIDG (najczęściej w przypadkach gdy umowa ma postać skanu). |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42f ustawy o CEIDG** | **RCL** | Dodatkowo należy zauważyć, że do projektu w obecnej wersji wprowadzono nowe bądź zmienione regulacje szczegółowe, które będą wymagały doprecyzowania, uspójnienia systemowego bądź pogłębionego uzasadnienia. W szczególności należy zwrócić uwagę na dodawane przepisy art. 42f ust. 4 i 5 ustawy o CEIDG dotyczące weryfikacji danych zawartych we wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej. Nie budzi wątpliwości wskazanie kompetencji naczelnika urzędu skarbowego oraz Głównego Urzędu Statystycznego w zakresie weryfikowania danych objętych odpowiednio zgłoszeniem identyfikacyjnym (aktualizacyjnym) w ewidencji podatników i płatników oraz wnioskiem o wpis w rejestrze REGON, które stanowią integralną część wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej (w tym zakresie wyjaśnienia wymaga kwestia weryfikacji, wskazanych również jako integralna część wniosku, zgłoszeń z zakresu ubezpieczeń społecznych) – prowadzenie tej ewidencji i rejestru jest bowiem odrębnie regulowanym zadaniem tych organów. Natomiast niezrozumiałe jest przekazanie tym organom również kompetencji do weryfikacji wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej w zakresie określonym w art. 42e pkt 2 i 4, tj. w zakresie niezgodności zawartych w nim danych z przepisami prawa i złożenia przez osobę nieuprawnioną – a zatem w obszarze nieobjętym zgłoszeniem identyfikacyjnym (aktualizacyjnym) i wnioskiem o wpis w rejestrze REGON. Takie przekazanie kompetencji jest niespójne systemowo (nie zostało też wyjaśnione w uzasadnieniu projektu). Wniosek o publikację  informacji w CEIDG byłby bowiem weryfikowany przez organ inny niż prowadzący tę ewidencję. Nadto w sposób niedopuszczalny rozwiązanie to modyfikowałoby inną ustawę pośrednio – należy zauważyć, że dodawane przepisy art. 42g ust. 2 i 5 ustawy o CEIDG uzależniają nadanie numeru NIP i numeru REGON od pozytywnego zweryfikowania wniosku również we wskazanym obszarze wykraczającym poza zgłoszenie identyfikacyjne i wniosek w wpis do rejestru (wniosku złożonego w innej sprawie). Przy tym w zależności od ostatecznych rozwiązań przyjętych w projekcie nawet podmiot uprawniony do złożenia wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej może nie być podmiotem uprawnionym do złożenia np. zgłoszenia identyfikacyjnego. Zmiana warunków prawidłowego złożenia takich zgłoszeń i wniosków o wpis w rejestrze REGON powinna nastąpić bezpośrednio we właściwych ustawach. | Przepisy zostały zmienione, w tym zmodyfikowano w art. 42e przesłanki niepoprawności wniosku (usunięto „zawiera dane niezgodne z przepisami prawa”). Tym samym organy nie będą weryfikować wniosku w zakresie niezgodności zawartych w nim danych z przepisami prawa.  Natomiast niezbędna jest weryfikacja czy wniosek został złożony przez osobę nieuprawnioną. Weryfikacji wniosku czy został on złożony przez osobę uprawnioną będzie dokonywana automatycznie na poziomie systemu CEIDG (w praktyce będzie miało to miejsce w przypadku umów spółek cywilnych zawartych on-line przy wykorzystaniu wzorca udostępnianego w systemie, bowiem wtedy jest możliwe automatycznie sprawdzenie). Jeśli nie będzie możliwa weryfikacja przez system CEIDG czy wniosek został złożony przez osobę nieuprawnioną naczelnik urzędu skarbowego, dokona ww. sprawdzenia (w praktyce w przypadku, gdy został dołączony dokument w formie skanu).  Zgodnie z art. 8c ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników naczelnik urzędu skarbowego wydaje decyzję o odmowie nadania NIP w przypadku stwierdzenia, że dokonane zgłoszenie identyfikacyjne nie spełnia wymogów określonych dla tego zgłoszenia. Jednym z wymogów jest złożenie przed podatnika (art. 5 ust. 1) zgłoszenia identyfikacyjnego do naczelnika urzędu skarbowego. Podatnikiem jest spółka cywilna. Do złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego obowiązani są zatem wspólnicy spółki cywilnej zgodnie z art. 866 KC.  W praktyce oznacza to, że nadanie numeru NIP jest uzależnione od pozytywnego zweryfikowania wniosku/zgłoszenia identyfikacyjnego a podmiot uprawniony do złożenia wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej w istocie jest jednocześnie podmiotem uprawnionym do złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego.  Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o statystyce publicznej Podmioty – jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej (np. spółki cywilne) mają obowiązek wypełniania i składania wniosku o wpis do rejestru podmiotów oraz informowania o zachodzących zmianach. Do złożenia wniosku o wpis do REGON obowiązani są zatem wspólnicy spółki cywilnej zgodnie z art. 866 KC. Jednocześnie projekt nowelizacji przewiduje zmiany w art. 42 w ust. 7 pkt 1 ustawy o statystyce publicznej.  Złożenie wniosku o wpis do rejestru podmiotów w REGON, wniosku o zmianę cech objętych wpisem oraz wniosku o skreślenie z rejestru podmiotów dla spółki cywilnej następuje na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy. A zatem dla wniosków o wpis do REGON sposób ich składania, weryfikacja, przekazywanie wniosków pomiędzy organami został uregulowany w ustawie CEIDG. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42g ust. 4 ustawy o CEIDG** | **MF** | Wydanie decyzji o odmowie nadania NIP nie determinuje istnienia spółki. Jedyną podstawą do działania spółki jest zawarta umowa bądź uchwała. Wnioskujemy aby pomimo odmowy nadania NIP informacje zawarte we wniosku były przekazywane do ZUS/KRUS i GUS wraz z informacją o odmowie nadania NIP, szczególnie, że mogą zawierać również istotne dane z punktu widzenia tych instytucji – niezależne od nadania bądź niedania NIP. | Warunkiem założenia konta płatnika w ZUS jest posiadanie numeru NIP i REGON, Zgodnie z art. 45 ust. 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych zgłoszenie płatnika składek –jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (np. spółka cywilna) zawiera następujące dane: numery NIP i REGON Bez NIP nie będzie możliwa identyfikacja spółki cywilnej (nie posiada ona PESEL ni numeru dowodu osobistego, numeru KRS itp.) jak i wniosków jej dotyczących ( np. wniosku o zmianę, zawieszenie) za pomocą NIP.  Zgodnie z art. 42 ust.3 pkt 2 ustawy o statystyce publicznej Krajowy rejestr urzędowy podmiotów gospodarki narodowej zawiera informację o NIP podmiotu.  A zatem brak numeru NIP (czy też przekazanie informacji o odmowie nadania NIP) nie pozwoli na skuteczne załatwienie spraw w innych urzędach np. ZUS i GUS oraz uniemożliwi prawidłową identyfikację podmiotu w przypadku złożenia kolejnych wniosków (szczególnie istotne przy zbieżności nazw, czy podobnym składzie wspólników), co może skutkować błędnym przypisaniem wniosku do danego podmiotu. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42n ust. 1 ustawy o CEIDG** | **MF** | Konstrukcja przepisu jest nadal niezrozumiała i nieznany jest jej cel. W jakim zakresie i z jakiego źródła naczelnik urzędu skarbowego miałby otrzymać informację o niezgodności np. nazwy spółki wynikającej z umowy z tą publikowaną w CEIDG? Czy przekazanie np. aneksu umowy spółki do naczelnika urzędu skarbowego poza CEIDG spowoduje, że ze wspólnika zostanie zdjęta odpowiedzialność dot. złożenia wniosku o zmianę wpisu oraz zgłoszenia aktualizacyjnego? | Naczelnik urzędu skarbowego może otrzymać informację o niezgodności danych podlegających publikacji np. nazwy spółki z umową spółki w CEIDG w wyniku kontroli, przekazania dokumentów np. aneksu bezpośrednio do US, w wyniku analizy dokumentów podatkowych, z innych rejestrów.  Przyjęcie takiego rozwiązania nie zwalnia z obowiązku aktualizacji danych publikowanych w CEIDG.  Niemniej jednak może wystąpić sytuacji, w której pomimo takiego obowiązku aktualizacja nie będzie dokonywana, a zmiana dotyczy jakieś drobnej kwestii.  W związku z powyższym projektowany art. 42n ust. 1 został zmieniony i nie nakłada na naczelnika urzędu skarbowego obowiązku zmiany danych, ale daje możliwość korekty. |
|  | **Art. 4 pkt 1 lit. a – dot. projektowanego art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy o NIP** | **MF** | Wątpliwości budzi treść zmienianego art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 2500), w którym dodano zastrzeżenie wyłączające z zakresu regulacji spółki cywilne, o których „informacje nie są publikowane w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej”. W wyniku wprowadzenia tej zmiany przepis ust. 3 określający zakres informacji podawanych w zgłoszeniu identyfikacyjnym będzie miał zastosowanie do spółek cywilnych, o których informacje „są” publikowane w CEiDG.  Jednocześnie w art. 5 dodaje się ust. 4c, który wymienia dane podawane w zgłoszeniu identyfikacyjnym podatników będących spółkami cywilnymi, o których informacje są publikowane w CEiDG.  W wyniku wprowadzenia zmian zaproponowanych w projekcie do spółek cywilnych, których dane są publikowane w CEiDG, znajdzie zastosowanie zarówno art. 5 ust. 3, jak i dodawany ust. 4c, przy czym zakres podawanych informacji na podstawie tych przepisów nie jest w pełni zbieżny.  Wymaga jednocześnie ponownego rozważenia, czy w celu wprowadzenia modyfikacji w odniesieniu do numeru identyfikacyjny REGON oraz numeru nadawanego przez organ rejestrowy lub ewidencyjny konieczne jest powtarzanie całego katalogu danych z ust. 3, które co do zasady są podawane w zgłoszeniu identyfikacyjnym. | Aktualnie obowiązujący art. 5 ust. 3 pkt 2 określa zakres danych dla wszystkich spółek cywilnych. Natomiast wprowadzona zmiana ma na celu rozróżnienie spółek cywilnych, o których informacje są opublikowane w CEIDG od tych, o których nie są.  W związku z tym zaproponowano wyłącznie tej grupy spółek, o których informacje są publikowane w CEIDG, z regulacji art. 5 ust. 3 pkt 2.  Jednocześnie wprowadzono ust. 4c tak aby dla tej grupy spółek cywilnych zakres przekazywanych danych był zbieżny z tym dla pozostałych spółek.  Jednocześnie dodano art. 5a ust. 1a który wprost wskazuje, że w przypadku spółek cywilnych o których informacje są publikowane w CEIDG „zgłoszenie NIP” dokonywane jest za pośrednictwem CEIDG.  Przy czym zakres danych zgłoszenia identyfikowanego i aktualizacyjnego dla omawianej grupy wskazano w ust. 4c, przy uwzględnieniu specyfiki przekazywania danych (nie będą nadawane dodatkowe nr spółce). |
|  | **Art. 4 pkt 2 lit. b – dot. projektowanego art. 5a ust. 4 ustawy o NIP** | **MF** | Wyjaśnienia wymaga także, czy dodawany art. 5a ust. 4 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników nie powinien, podobnie jak w analogicznej regulacji zawartej w ust. 3 tego artykułu, przesądzać w jakim terminie naczelnik urzędu skarbowego jest obowiązany przekazać te informacji, tj. niezwłocznie po nadaniu. | Zgodnie z art.42g ust 2 naczelnik urzędu skarbowego ma max 3 dni robocze na przekazanie te informacji. A zatem dodanie sformułowania „niezwłocznie” mogłoby prowadzić do braku spójności między przepisami. |
|  | **Art. 4 pkt 3 – dot. projektowanego art. 8b ust. 4 ustawy o NIP** | **MF** | Ponadto wyjaśnienia wymaga celowość dodania ust. 4 w art. 8b ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników uwzględniając fakt, że analogiczna regulacja odnosząca się do wszystkich podmiotów wpisanych do CEiDG jest zawarta w istniejącym ust. 3 tego artykułu. | Art. 8b ust 3 odnosi się do **podmiotów już wpisanych** natomiast publikacja informacji o spółce cywilnej następuje po nadaniu NIP i REGON oraz poprawnej weryfikacji przez CEIDG, GUS i US. Dlatego też użyto sformułowania „Potwierdzeniem nadania NIP dla spółki cywilnej, o której informacje są publikowane” a nie „zostały opublikowane”. A zatem inaczej niż ma to miejsce w przypadku przedsiębiorców w CEIDG. Regulacja nie jest zatem analogiczna. |
|  | **Art. 24 pkt 2** | **MF** | W zakresie w jakim dotyczy terminu wejścia w życie przepisów dot. spółek cywilnych Ministerstwo Finansów zwraca uwagę, iż termin na opracowanie odpowiednich rozwiązań informatycznych może być niewystarczający, tym bardziej, że projekty informatyczne w Ministerstwie Finansów planowane są długofalowo a do dziś nieznany jest szacowany czas przygotowania i wdrożenia proponowanych rozwiązań. Po zwróceniu się do Ministerstwa Finansów przez projektodawcę z wnioskiem o weryfikacje i oszacowanie czasu i środków na realizację zmian możliwe będzie potwierdzenie czy termin wskazany w projekcie jest realny do wykonania. | Rozwiązania techniczne oraz formularze służące do przekazywania informacji pomiędzy rejestrami MRiT, a MF zostaną opracowane w ścisłej współpracy z MF na etapie wdrażania rozwiązań zawartych w projekcie. |
|  | **OSR pkt 6** | **MF** | W OSR brak jest także informacji, dotyczącej kwoty ubytków we wpływach do budżetów gmin z tytułu opłaty skarbowej od dotychczas wydawanych zaświadczeń w zakresie spółki cywilnej. Uwzględniając ilość obecnie wydawanych ww. zaświadczeń przez gminy oraz biorąc pod uwagę fakt docelowego przejścia do publikacji kompleksowej informacji o spółce cywilnej w elektronicznym rejestrze CEIDG, konieczne jest wyliczenie i oszacowanie ubytków w budżetach gmin z tytułu likwidacji wydawania przez gminy wymienionych zaświadczeń. Tak wyliczona skala kwoty ubytków w budżetach gmin utraconych dochodów z tytułu opłaty skarbowej powinna być wykazana w załączonej do projektu Ocenie Skutków Regulacji, wraz ze wskazaniem źródeł zrekompensowania gminom utraconych dochodów. | Gminy nie wydają obecnie zaświadczeń w zakresie spółki cywilnej i nie pobierają opłaty skarbowej. |